



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Slávikovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v právnej veci **žalobcu Obec Šarišské Michaľany**, so sídlom Kpt. Nálepku 18, 082 22 Šarišské Michaľany, *právne zastúpeného PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s.r.o.*, so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, proti **žalovanému Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, so sídlom Stromová 1, 813 30 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 2017- 1466/12257:2-10A0 zo dňa 16. marca 2017, na základe správnej žaloby takto

r o z h o d o l:

- I. Z r u š u j e** rozhodnutie Ministerstva školstva vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, č. 2017-1466/12257:2-10A0 zo dňa 16. marca 2017 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.
- II. P r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Z obsahu administratívneho spisu predloženého žalovaným správny súd zistil, že Okresný úrad Prešov, odbor školstva rozhodnutím č. : OÚ-PO-OS1-2016/006191-38

zo dňa 01.06.2016 rozhodol o určení územia obce Ostrovany a územia obce Šarišské Michalany ako spoločný školský obvod Základnej školy s materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany. Proti tomuto rozhodnutiu podala obec Šarišské Michalany ako účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v odvolacom konaní rozhodnutím č. 2016-21082/38293:3-10A0 zo dňa 19.09.2016 zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor školstva č. OÚ-PO-OS1-2016/006191-38 zo dňa 1.6.2016, ktorým Okresný úrad Prešov, odbor školstva (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol o určení územia obce Ostrovany a územia obce Šarišské Michalany ako spoločný školský obvod Základnej školy s materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany, a vec vrátilo Okresnému úradu Prešov, odboru školstva na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia vyplýva, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR nepovažovalo skutkový stav za dostatočne zistený, keďže účastníci konania sa k podkladom rozhodnutia nemali možnosť vyjadriť, zároveň bolo rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože iné dôvody rozhodnutia mohli vyplynúť práve z vyjadrení účastníkov konania. Zároveň prvostupňový správny orgán neumožnil účastníkom konania vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k predmetu konania.

2. Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 11.10.2016 označeným ako oznámenie v rámci správneho konania a výzva na vyjadrenie, upovedomil obce Ostrovany, Šarišské Michalany Medzany, Pečovská Nová Ves, mestá Veľký Šariš, Sabinov, Lipany a Prešov ako účastníkov konania, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v odvolacom konaní rozhodnutím č. 2016-21082/38293:3-10A0 zo dňa 19.09.2016 zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor školstva č. OÚ-PO-OS1-2016/006191-38 zo dňa 1.6.2016, ktorým Okresný úrad Prešov, odbor školstva rozhodol o určení územia obce Ostrovany a územia obce Šarišské Michalany ako spoločný školský obvod Základnej školy s materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany, a vec vrátilo Okresnému úradu Prešov, odboru školstva na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň ako správny orgán oznámil účastníkom konania začatie konania - nové prejednanie a rozhodnutie o určení spoločného školského obvodu pre žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v obci Ostrovany v súlade s § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 596/2003 Z. z.). Súčasne oznámil, že v priebehu odvolacieho konania sa zmenila situácia pri zabezpečovaní plnenia povinnej školskej dochádzky školopovinných detí z obce Ostrovany z dôvodu, že rozhodnutím zo dňa 19.12.2016 č. 2016-13211/30396:5-10H0 Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR zaradilo Základnú školu, Ostrovany 250, do siete škôl a školských zariadení SR s termínom začatia činnosti od 1.9.2016. Na základe tohto rozhodnutia obec Ostrovany zriadila základnú školu, ktorej súčasná kapacita je 2 triedy prvého stupňa, čo je kapacita vzhľadom k počtu žiakov s trvalým pobytom v obci Ostrovany nepostačujúca. Zároveň prvostupňový správny orgán vyzval uvedené obce ako účastníkov konania k vyjadreniu sa k predmetu konania.
3. Na uvedenú výzvu prvostupňového správneho orgánu reagovali vyjadrením zo dňa 18.10.2016 mesto Veľký Šariš, listom Základná škola Medzany, listom zo dňa

18.10.2016 Základná škola Hviezdoslavova 1 Lipany, listom zo dňa 18.10.2016 Základná škola Školská 29 Veľký Šariš, listom zo dňa 18.10.2016 Základná škola 17. novembra 31 Sabinov, listom zo dňa 18.10.2016 Základná škola Prostejovská 38 Prešov, listom zo dňa 18.10.2016 Základná škola Sibírska 32 Prešov, listom zo dňa 19.10.2016 Základná škola Komenského 113 Lipany, listom zo dňa 19.10.2016 Základná škola Komenského 13 Sabinov, listom zo dňa 19.10.2016 Základná škola s materskou školou Šarišské Michalany, listom zo dňa 20.10.2016 Základná škola s materskou školou Pečovská Nová Ves, listom zo dňa 20.10.2016 mesto Sabinov, listom zo dňa 21.10.2016 obec Pečovská Nová Ves, listom zo dňa 21.10.2016 obec Šarišské Michalany, listom zo dňa 21.10.2016 obec Ostrovany, listom zo dňa 24.10.2016 Mestský úrad Lipany a listom zo dňa 24.10.2016 Mestský úrad v Prešove.

4. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím číslo OU PO/OS1- 2016/006191-82 zo dňa 01. decembra 2016 rozhodol tak, že určil územie obce Ostrovany a územie obce Šarišské Michalany za spoločný školský obvod Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany pre žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v obci Ostrovany, ktorých z kapacitných dôvodov nie možné prijať do Základnej školy, Ostrovany 250, Ostrovany. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa § 20 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), (ďalej len „školský zákon“) žiak plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole ak zákonný zástupca nevyberie pre svoje dieťa inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Zákonný zástupca má teda možnosť pre svoje dieťa vybrať aj inú základnú školu než je jeho spádová škola. Podľa informácie Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany rozhodnutie o neprijatí žiaka do uvedenej školy z dôvodu nedostatočnej kapacity za posledných 5 rokov nebolo vydané. Okresný úrad Prešov, odbor školstva nevedie zozname havarijných stavieb registrovaných pre Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky žiadosť zriaďovateľa Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany z dôvodu havarijného stavu budovy školy. Prvostupňový správny orgán neriešil v konaní problém nepostačujúcej kapacity školskej jedálne, ale zabezpečenie povinnej školskej dochádzky žiakov. Nepovažoval realizáciu návrhu obce Šarišské Michalany, aby vyhodnotil zhromaždené dôkazy u každého účastníka konania aj z hľadiska priemerného počtu žiakov v triede s prihliadnutím na kapacitné možnosti škôl za potrebnú z dôvodu, že platná školská legislatíva nepozná pojem priemerný počet žiakov. Poukázal na to, že školský zákon určuje len pojmy najnižší počet žiakov a najvyšší počet žiakov. Dospel k záveru, že Základná škola Ostrovany 250 kapacitou nepostačuje na vzdelávanie všetkých žiakov s trvalým pobytom v obci Ostrovany. Nedostatočná kapacita predstavuje ohrozenie plnenia povinnej školskej dochádzky. V Základnej škole s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany plní povinnú školskú dochádzku 257 žiakov v s trvalým pobytom v obci Ostrovany. Z ďalších základných škôl zriaďovateľskej pôsobnosti účastníkov konania má voľné učebne len Základná škola, Važecká 11, Prešov. Prvostupňový správny orgán vyhodnocoval vhodnosť uvedených škôl pre dochádzanie žiakov z obce Ostrovany v najlepšom záujme detí. Z uvedených podkladov vyplýva, že predpokladaný čas a vzdialenosť dochádzania do Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michalany sú výrazne menšie

ako predpokladaný čas a vzdialenosť dochádzania do Základnej školy, Važecká 11, Prešov. Z hľadiska bezpečnosti žiakov vzhľadom k počtu prestupov a trvania dopravy je riziko nižšie pri dochádzaní žiakov do Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany (bez prestupu) ako pri dochádzaní do Základnej školy, Važecká 11, Prešov (1 prestup). Z uvedeného dôvodu vyhodnotil ako najvhodnejšie pre žiakov s trvalým pobytom v obci Ostrovany, ktorých nebude z kapacitných dôvodov možné prijať do základnej školy Ostrovany 250 dochádzanie do Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany.

5. Poukázal na ustanovenia § 20, § 29 školského zákona, § 14 Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky číslo 320/2008 Z.z. o základnej škole.
6. Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU PO/OS1-2016/006191-82 zo dňa 01.12.2016 podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 2017-1466/12257:2-10A0 zo dňa 16.03.2017.

II.

7. Žalovaný napadnutým rozhodnutím rozhodol tak, že: Rozhodnutie OŠ OÚ č. OU-PO-OS1- 2016/006191-82 zo dňa 01. decembra 2016 zmenil tak, že určil územie obce Ostrovany a územie obce Šarišské Michaľany za spoločný školský obvod Základnej školy s materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany pre žiakov 2. až 9. ročníka vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v obci Ostrovany v školskom roku 2017/2018.
8. Rozhodnutie odôvodnil tým, že poukázal na odvolacie námietky žalobcu, popísal priebeh administratívneho konania, zistený skutkový stav pred prvostupňovým správnym orgánom. Poukázal na ustanovenia článku 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ustanovenie § 6 ods. 3 písm. a), b), § 8 ods. 2, § 14 ods. 4, § 20 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z.z., § 29 ods. 3 školského zákona, § 6 ods. 2 Vyhlášky ministerstva školstva Slovenskej republiky 320/2008 Z.z. o základnej škole v znení neskorších predpisov, § 32 ods. 1, § 33 ods. 2, § 46, § 59 ods. 1, § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“).
9. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia argumentoval tým, že z predložených podkladov spisového materiálu vyplýva, že konanie o určení územia obce Ostrovany a Šarišské Michaľany za spoločný školský obvod Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany sa začalo na podnet správneho orgánu v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z.. Prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktorým určil územie obce Ostrovany a Šarišské Michaľany za spoločný školský obvod Základnej školy s Materskou školou Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany pre žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v obci Ostrovany, ktorých z kapacitných dôvodov nie možné prijať do Základnej školy Ostrovany 250, Ostrovany.
10. Žalovaný vychádzal z dôvodovej správy k § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z., podľa ktorej sa legislatívne upravuje aj možnosť, že obec nezriadi základnú školu, respektíve

zriadi neplnoorganizovanú základnú školu, t. j., že spoločný školský obvod možno určiť aj v prípade, ak základná škola nemá všetky ročníky.

11. Žalovaný v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku doplnil doterajšie konania o zriaďovaciu listinu Základnej školy Ostrovany 250, v ktorej je uvedené, že Základná škola Ostrovany 250 je základnou školou pre 1. ročník 1. stupňa teda je základnou školou, ktorá nemá všetky ročníky čo pripúšťa ustanovenie § 29 ods. 3 písm. b) školského zákona (neplnoorganizovaná základná škola).
12. Podľa názoru žalovaného v takomto prípade je prípustné určiť spoločný školský obvod v zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z. len pre druhý až deviaty ročník základnej školy pre žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ale nie pre všetky ročníky vrátane 1. ročníka už a vôbec nie z kapacitných dôvodov tak, ako to nesprávne určil prvostupňový správny orgán. Konštatoval, že bolo potrebné napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmeniť, aby určenie spoločného školského obvodu bolo v súlade so zákonom tak, že sa zriaďuje územie obce Ostrovany a územie obce Šarišské Michalany za spoločný školský obvod.

III.

13. Žalobca sa včas podanou žalobou dňa 18.5.2017 domáhal preskúmania zákonnosti a rozhodnutia žalovaného č. 2017-1466/12257:2-10A0 zo dňa 16.03.2017, pričom navrhol uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie, prípadne zrušiť rozhodnutie súčasne s rozhodnutím Okresného úradu Prešov, odbor školstva číslo: OÚ PO/OS1 - 2016/006191-82 zo dňa 01. decembra 2016 a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať žalobcovi voči žalovanému nárok na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.
14. Namietal, že rozhodnutie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, v zistení skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgánu verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktorá mohla mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.
15. Podľa názoru žalobcu nesprávne právne posúdenie veci spočíva v nesprávnej a nedostatočnej aplikácii súvisiacich ustanovení právnych predpisov. Poukázal na ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z., podľa ktorého, ak obec nezriadi základnú školu môžu sa dohodnúť so susednými obcami na spoločnom školskom obvode základnej školy. Ak sa takáto dohoda neuzatvorí a bude ohrozené plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, rozhodne o spoločnom školskom obvode základnej školy Okresný úrad v sídle kraja. Obec Ostrovany základnú školu zriadila, čo je preukázateľné zo samotného rozhodnutia žalovaného jednak z výrokovej časti rozhodnutia a jednak z odôvodnenia rozhodnutia. Rozhodovať o spoločnom školskom obvode základnej školy na základe uvedeného ustanovenia, môže Okresný úrad v sídle

kraja podľa platného súvisiaceho ustanovenia zákona až vtedy, keď sú naplnené základné podmienky vyžadované zákonom. Prvá je, že obec na svojom území základnou školou nezriadi. Ak Okresný úrad v sídle kraja dospeje k záveru, že súčasne absentuje zriadenie základnej školy obcou na jej území a dohoda obci na spoločnom školskom obvode základnej školy sa neuzatvorí, až za naplnenia tohto stavu možno objektívne prijať záver, že či bude ohrozené plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov. Ak takýto záver vyplynie zo šetrenia orgánom miestnej štátnej správy nastane možnosť Okresnému úradu v sídle kraja rozhodnúť o spoločnom školskom obvode základnej školy, a tak zasiahnuť do práva výkonu samosprávy daného zákonodarcom obciam (napríklad ustanovením § 1 ods. 2 zákona o obecnom zriadení). Zákonodarcom stanovené podmienky musia byť naplnené súčasne, aby mohol Okresný úrad v sídle kraja v tomto prípade Okresný úrad Prešov, odbor školstva rozhodovať o zriadení spoločného školského obvodu. Žalobca má za to, že dokazovaním predchádzajúcim rozhodnutiu nedošlo k preukázaniu naplnenia podmienok vyžadovaných zákonom, a teda prvostupňový správny orgán o spoločnom školskom obvode rozhodovať nemohol, nemal za daného stavu oprávnenia na takéto rozhodnutie respektíve rozhodol predčasne a nezákonne.

16. Poukázal na ustanovenia § 5 ods. 1, 2,3 a 4 zákona číslo 361/1990 Zb. o obecnom zriadení a je toho názoru, že rozhodnutia žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu sú vydané predčasne a bez riadneho odôvodnenia, a teda sú nepreskúmateľné a nezákonné.
17. Ďalej argumentoval, že žalovaný v odôvodnení rozhodnutia dokonca priamo uviedol, že odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti za nie celkom súladné so zákonom, pretože jednou z podmienok pre zriadenie spoločného školského obvodu podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z. je, že obec v danom prípade obec Ostrovany nezriadi základnú školu avšak že nakoľko však výrok napadnutého rozhodnutia poukazuje na základnú školu Ostrovany 250 zriadenú obcou Ostrovany. Potom výrok napadnutého rozhodnutia sa javí ako nie v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z., čo robí napadnuté rozhodnutie nezákonným. Žalobca uviedol, že žalovaný v odôvodnení poukázal na to, že správny orgán zároveň účastníkom konania oznámil aj novú skutočnosť, že v priebehu odvolacieho konania sa zmenila situácia pri zabezpečovaní plnenia povinnej školskej dochádzky školopovinných detí z obce Ostrovany z dôvodu, že rozhodnutím zo dňa 19. augusta 2016 číslo 2016-13211/30396: 5-10H0 Ministerstvo školstva zriadilo Základnú školu Ostrovany 250 nezriadilo, ale zaradilo do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky s termínom začatia činnosti od 1. septembra 2016.
18. Žalobca ďalej namietal, že, žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vychádzal z dôvodovej správy, avšak daný právny záver, pri ktorom je vec právne posudzovaná nie podľa platného zákonného ustanovenia a podľa dôvodovej správy k zákonu nemá zákonnú oporu.
19. Podľa názoru žalobcu je výrok rozhodnutia žalovaného pre neúplnosť neurčitý v časti označenia rozhodnutia miestneho orgánu štátnej správy - OŠ OÚ a tak nespĺňa Správnym poriadkom stanovené náležitosti pre označenie rozhodnutia orgánu, ktorý

ho v prvom stupni vydal. Navyše, akoby odôvodnenie rozhodnutia nebolo riadne dokončené, nielen pre chýbajúcu bodku za poslednou vetou odôvodnenia rozhodnutia žalovaného, ale akoby chýbal záver očakávaného myšlienkového procesu, na základe ktorého žalovaný o veci rozhodol.

20. Žalobca považuje výrok rozhodnutia žalovaného pre neúplnosť za neurčitý aj z dôvodu neuvedenia ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.
21. Namietal, že žalovaný a prvostupňový správny orgán riadne nekonal so všetkými dotknutými účastníkmi o právach, v ktorých koná, respektíve o právach, v ktorých mohli byť rozhodnutím dotknuté - účastníci konania podľa priebehu konania žalovaného boli nielen obce Šarišské Michaľany, ale aj obce Ostrovany, Medzany, Pečovská Nová Ves, či mesta Veľký Šariš, Sabinov, Lipany a Prešov.
22. Ďalej uviedol, že v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ako by bola venovaná väčšia pozornosť preprave žiakov (nakoniec toto je aj podľa odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho orgánu v podstate jediný dôvod prvostupňového správneho orgánu), ako základnému právu žiakov na vzdelanie za rovnakých podmienok, či aj potrebám obyvateľov obce vykonávajúcich prostredníctvom samosprávy obce svoje základné sociálne práva. Rozhodujúcim dôvodom pri zabezpečovaní vzdelávania detí nemôže byť len technické hľadisko ich prepravy do školy či zo školy.
23. Žalobca namietal, že žalovaný ako odvolací orgán preukázateľne nenaplnil povinnosť podľa ustanovenia § 46 Správneho poriadku, ani predpokladané náležitosti podľa § 59 Správneho poriadku. Rozhodnutie žalovaného, predchádzajúce konanie a dokazovanie nie je realizované na základe zisťovania podkladov pre rozhodnutie podľa § 32 Správneho poriadku, či dokazovania podľa § 34 najmä ods. 4 Správneho poriadku. Žalobca má za to, že žalovaný ako odvolací orgán nemôže podľa zásad Správneho poriadku rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania prvostupňového orgánu. Zmena pôvodného rozhodnutia a dôvody podľa tohto nového rozhodnutia nie sú v danom konkrétnom prípade zákonodarcom požadovaným preskúmaním rozhodnutia prvostupňového orgánu, ale rozhodovaním odvolacieho orgánu v odvolacom konaní o novej veci. Podľa názoru žalobcu neboli splnené podmienky na zmenu rozhodnutia, ale len na jeho zrušenie, pretože žalovaný v závere odôvodnenia rozhodnutia označuje prvostupňové rozhodnutie napadnuté odvolaním za rozhodnutie nie celkom za súladné so zákonom. Ako svojim postupom v odvolacom konaní žalovaný odstránil tento nesúlad nie z jeho rozhodnutia zrejme.
24. Ďalej uviedol, že z rozhodnutia nevyplýva, či žalovaný napríklad bude následne každoročne rozhodovať o spoločnom školskom obvode a kedy sa tak bude diať (s prihliadnutím na schválenie rozpočtu obce, či na ďalšie rozpočtové pravidlá a podobne) a či takéto konanie vo vzťahu k vydávaniu rozhodnutia a rozhodovania je v súlade so zákonom. Uviedol, že sa javí aj v praktickej rovine nevykonateľnosť rozhodnutia, pretože žalovaný svojím rozhodnutím určil územie obce Ostrovany a územie obce Šarišské Michaľany za spoločný školský obvod Základnej školy s Materskou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany pre žiakov 2. až 9. ročníka vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v obci Ostrovany v školskom

roku 2017/2018. V školskom roku 2016/2017 si plnia povinnú školskú dochádzku v Základnej škole a Materskej škole v Šarišských Michaľanoch aj žiaci 1. ročníka z obce Ostrovany, ktorí boli zapísaní na plnenie školskej dochádzky v Základnej škole a Materskej škole Šarišské Michaľany. Podľa vyjadrenia riaditeľky školy niekoľkí žiaci 1. ročníka s trvalým bydliskom v obci Ostrovany svojimi výsledkami nespĺňajú predpoklady, aby postúpili do 2. ročníka (dôvodne hrozí, že prepadnú). V prípade ak títo žiaci prepadnú, tak podľa rozhodnutia žalovaného 1. ročník už nebudú môcť opakovať na Základnej škole s Materskou školou v Šarišských Michaľanoch, no keďže nie sú zapísaní základnej škole Ostrovany tak prvý ročník nebudú môcť bez ďalšieho opakovať ani na tejto škole. Žiaci, v prospech ktorých by sa tieto veci mali diať nebudú môcť zostať na Základnej škole s Materskou školou v Šarišských Michaľanoch a ich prípadný presun na základnú školu v Ostrovanoch bude možný len za podmienky prípadnej voľnej kapacity tejto školy čo je otázne - dvojsmenná prevádzka v školskom roku 2017/2018 - nultý ročník predpoludním, 1. ročník predpoludním, pričom aj to si bude vyžadovať ďalšie administratívne konanie. Právoplatným rozhodnutím žalovaného vznikajú aj ďalšie nemalé praktické problémy.

25. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril písomným podaním, ktoré bolo správne súdu doručené dňa 17.07.2017. Navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Žalovaný má za to, že postup správneho orgánu bol v súlade so zákonom a zároveň súhlasil, aby súd v danej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.
26. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že s tvrdeniami žalobcu sa nestotožňuje a má za to, že tvrdenia žalobcu boli dostačujúco zákonom podložené a pre potreby žalobcu dostatočne zdôvodnené. K námietke žalobcu, že vec je právne posudzovaná nie podľa platného zákonného ustanovenia ale podľa dôvodovej správy k zákonu a teda nemá zákonnú oporu, žalovaný uviedol, že dôvodová správa sa priamo opiera o zákon a jeho jednotlivé ustanovenia, ide o procesné vysvetlenia týchto ustanovení a priamo z nich vychádza. Dôvodová správa k zákonu explicitne uvádza, že ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. sa legitímne upravuje možnosť, že obec nezriadi základnú školu, respektíve zriadi neplnoorganizovanú základnú školu, t. j., že spoločný školský obvod možno určiť aj v prípade, ak základná škola nemá všetky ročníky. Vychádzajúc z dôvodovej správy k § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. je prístupné zriadiť spoločný školský obvod územia obce Ostrovany a územie obce Šarišské Michaľany.
27. Žalovaný ďalej uviedol že nejde o nedostatok kapacity ani o to, že v obci Ostrovany nie je zriadená základná škola, ale že obec má zriadení len 1. ročník, a tak ako žalovaný už uviedol v odôvodnení rozhodnutia v tomto prípade je prípustné určiť školský obvod len pre 2. až 9. ročník základnej školy pre žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, pretože obec Ostrovany nemá momentálne kapacitné ani finančné možnosti na zriadenie aj zvyšných ročníkov. Riešenie spoločného školského obvodu obce Ostrovany a Šarišské Michaľany je najhumánnejšie a rozvážnejšie riešenie daného problému. Ďalej uviedol, že v Slovenskej republike je celý rad zriadených neplnoorganizovaných základných škôl a to spravidla pre 1. až 4. ročník (napr. z kapacitných dôvodov alebo dôvodu nižšieho počtu obyvateľov). Žiaci nižších ročníkov týchto škôl (spravidla 5. až 9. ročník) tak navštevujú základné školy v iných

obciach(strediskové obce mesta), na základe uzatvorených dohôd o spoločnom školskom dôvodne prípade na základe rozhodnutia Okresného úradu odboru školstva o určení spoločného školského obvodu. Tieto praktické prípady poukazujú, že zákonná norma v § 8 ods. 2 zákona číslo 596/2003 Z.z. „obec nezriadi základnú školu“ sa nevykladá v absolútnom význame (obec nemá vôbec školu), ale v širšom (obec pre daný ročník nemá zriadenú školu), čo bolo aj je základným účelom zákona. Zároveň žalovaný uviedol, že obecný úrad Prešov neeviduje v zozname havarijných stavieb budovu Základnej školy a Materské školy Šarišské Michaľany a na základe daného nemal žalovaný o tomto vedomie.

28. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasí s rozhodnutím správneho súdu o veci bez nariadenia pojednávania.
29. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril podaním zo dňa 19.07.2017, v ktorom v celom rozsahu zotrval na dôvodoch uvedených v žalobe. Uviedol, že súhlasí s rozhodnutím správneho súdu o veci bez nariadenia pojednávania.

IV.

30. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).
31. Krajský súd v Prešove ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10, § 13 ods. 1 SSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 SSP rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil. Verejné vyhlásenie rozsudku správny súd oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>> v zákonnej lehote podľa § 137 SSP.
32. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.
33. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.
34. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu

jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

35. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.
36. Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.
37. Podľa § 180 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.
38. Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak
 - a/ bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
 - b/ ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,
 - c/ vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
 - d/ je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,
 - e/ zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
 - f/ skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,
 - g/ došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.
39. Podľa § 191 ods. 4 veta prvá SSP, ak správny súd zrušuje rozhodnutie alebo opatrenie, podľa okolností môže aj bez návrhu súčasne vysloviť, že vec sa vracia na ďalšie konanie žalovanému, prípadne orgánu verejnej správy podľa odseku 3.
40. Podľa § 191 ods. 6 SSP, právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu.
41. Predmetom preskúmania v tomto konaní je napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 2017-1466/12257:2-10A0 zo dňa 16.03.2017, ktorým žalovaný rozhodnutie OŠ OÚ číslo OU-PO-OS1- 2016/006191-82 zo dňa 01. decembra 2016 zmenil tak, že určil

územie obce Ostrovany a územie obce Šarišské Michal'any za spoločný školský obvod Základnej školy s materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michal'any pre žiakov 2. až 9. ročníka vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v obci Ostrovany v školskom roku 2017/2018. Ide o konanie o všeobecnej správnej žalobe podľa §177 a nasledujúcich ustanovení SSP.

42. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Krajský súd v Prešove ako súd vecne a miestne príslušný preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, lebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

V.

43. Žalovaný a prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vo veci aplikovali zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) a zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 596/2003 Z. z.“) s použitím procesného predpisu zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“).
44. Podľa ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
45. Podľa ust. § 47 ods.3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
46. Podľa ust. § 59 ods.1, ods. 2 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
47. Podľa ust. § 8 ods.2 zákona č. 596/2003 Z.z. ak obec nezriadi základnú školu, môže sa dohodnúť so susednými obcami na spoločnom školskom obvode základnej školy. Ak sa takáto dohoda neuzatvorí a bude ohrozené plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, rozhodne o spoločnom školskom obvode základnej školy okresný úrad v sídle kraja.
48. Podľa ust. § 6 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 596/2003 Z. z. obec vytvára podmienky na výchovu a vzdelávanie detí a žiakov najmä tým, že zriaďuje školy a školské zariadenia, plnenie povinnej školskej dochádzky v základných školách, ktorých je zriaďovateľom.

49. Žalobca namietal procesné pochybenie pri vydávaní rozhodnutia žalovaného aj hmotnoprávne nedostatky rozhodnutia. Správny súd sa v prvom rade zaoberal procesnými námietkami a následne hmotnoprávnymi námietkami uvedenými v žalobe.
50. Žalobca namietal, že právny záver žalovaného, pri ktorom je vec právne posudzovaná nie podľa platného zákonného ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z., ale podľa dôvodovej správy, nemá zákonnú oporu. Správny súd sa s touto námietkou nestotožňuje, že súčasťou návrhu zákona je aj dôvodová správa, ktorá zdôvodňuje princípy právnej regulácie. Všeobecná časť dôvodovej správy návrhu zákona obsahuje okrem iného zhodnotenie platného právneho stavu, odôvodnenie hlavných princíпов navrhovanej právnej úpravy, vysvetlenie nevyhnutnosti navrhovanej právnej úpravy ako celku, zhodnotenie súladu navrhovanej právnej úpravy s ústavným poriadkom Slovenskej republiky, zhodnotenie súladu navrhovanej právnej úpravy s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, jej zlučiteľnosti s právom Európskeho spoločenstva s povinnosťou prípadné odchýlky zdôvodniť a zhodnotiť predpokladaný hospodársky a finančný dosah navrhovanej právnej úpravy, predovšetkým nároky na štátny rozpočet. Dôvodová správa sa člení podľa jednotlivých paragrafov (v prípade novely zákona podľa jednotlivých článkov a jednotlivých bodov novely). Obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení zákona, vysvetlenie ich účelu, princíпов, nevyhnutnosti, prípadne porovnanie s aktuálne platnou právnou úpravou. Dôvodová správa nie je oprávnená dopĺňať text zákona, slúži ako zdroj informácií a interpretačná pomôcka a poskytuje predstavu o tom, ako navrhovateľ hodlá to ktoré konkrétne ustanovenie realizovať, teda interpretuje zmysel a účel zákonného ustanovenia.
51. Postup a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a žalovaného bol v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z.. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného a napadnutého rozhodnutia je nesporné, že medzi žalobcom a obcou Ostrovany nedošlo k dohode o spoločnom školskom obvode, preto bol prvostupňový správny orgán oprávnený o spoločnom školskom obvode rozhodnúť. Podľa § 29 ods. 3 školského zákona základné školy sa delia na tieto typy:
- a) základná škola so všetkými ročníkmi (ďalej len „plnoorganizovaná základná škola“),
 - b) základnú školu, ktorá nemá všetky ročníky (ďalej len „neplnoorganizovaná základná škola“).
- Z obsahu administratívneho spisu žalovaného a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia správny súd zistil, že žalovaný rozhodnutím č. 2016-13211/30396:5-10HO zo dňa 19.08.2016 zaradil Základnú školu Ostrovany 250 do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky s termínom začatia od 01.09.2016 avšak len pre 1. ročník prvého stupňa, teda neplnoorganizovanú základnú školu. Zo strany žalovaného bolo teda dôvodné rozhodovať a spoločnom školskom obvode obce Šarišské Michaľany (žalobcu) a obce Ostrovany pre 2. až 9. ročník základnej školy. Vzhľadom na uvedené je správny súd toho názoru, že poukázaním žalovaného na dôvodovú správu k zákonu, nedošlo k procesnému pochybeniu, a teda uvedená námietka nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, ktoré by mohlo bez ďalšieho viesť k jeho zrušeniu.

52. Správny súd neakceptoval námietku žalobcu, že je výrok rozhodnutia žalovaného pre neúplnosť neurčitý v časti označenia rozhodnutia miestneho orgánu štátnej správy - OŠ OÚ a nespĺňa Správnym poriadkom stanovené náležitosti pre označenie rozhodnutia správneho orgánu, ktorý ho v prvom stupni vydal.
53. Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
54. Výrok rozhodnutia obsahuje označenie správneho orgánu skratkou OŠ OÚ s presnou identifikáciou preskúmaného rozhodnutia jednak číslom OU-PO-OS1 - 2016/006191-82 a zároveň dňom vydania 01. decembra 2016. Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia žalovaný jasne a zrozumiteľne uviedol, že rozhodoval: „vo veci odvolania, ktoré podala obec Šarišské Michaľany, Kpt. Nálepku 18, Šarišské Michaľany... proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odbor školstva, Tarasa Ševčenka 11, Prešov (ďalej len OŠ OÚ alebo prvostupňový správny orgán)“. Teda je zrejmé, že označenie skratkou OŠ OÚ predstavuje označenie Okresného úradu Prešov, odbor školstva. Rovnako správny súd neakceptoval námietku žalobcu, ktorý považuje výrok rozhodnutia žalovaného pre neúplnosť za neurčitý z dôvodu neuvedenia ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, nakoľko z preskúmaného rozhodnutia vyplýva, že žalovaný uviedol, že rozhodol podľa § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v spojení s § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z.. Žalovaný uviedol ustanovenie právneho predpisu priamo vo vete, v ktorej rozhodol o zmene napadnutého rozhodnutia. Výrok napadnutého rozhodnutia žalovaného je formulovaný presne, určito, stručne, vyjadruje vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku je zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.
55. S námietkou žalobcu, že žalovaný a prvostupňový správny orgán riadne nekonali so všetkými dotknutými účastníkmi o právach, v ktorých koná, respektíve o právach, v ktorých mohli byť rozhodnutím dotknuté, sa správny súd nestotožňuje. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán Okresný úrad Prešov, odbor školstva listom zo dňa 11.10.2016 označeným ako oznámenie v rámci správneho konania a výzva na vyjadrenie, upovedomil obce Ostrovany, Šarišské Michaľany Medzany, Pečovská Nová Ves, či mesta Veľký Šariš, Sabinov, Lipany a Prešov ako účastníkov konania, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v odvolacom konaní rozhodnutím č. 2016-21082/38293:3-10A0 zo dňa 19.09.2016 zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor školstva č. OÚ-PO-OS1-2016/006191-38 zo dňa 1.6.2016. Zároveň Okresný úrad Prešov, odbor školstva ako správny orgán oznámil účastníkom konania začatie konania - nové prejednanie a rozhodnutie o určení spoločného školského obvodu a vyzval uvedené obce ako účastníkov konania k vyjadreniu sa k predmetu konania. Základné školy v obciach ako aj obce Veľký Šariš, Sabinov, Prešove, Lipany, Ostrovany, Šarišské Michaľany, Pečovská Nová Ves, na uvedú výzvu reagovali. Preto je táto námietka žalobkyne

právne irelevantná.

56. Správny súd sa rovnako nestotožnil s námietkou žalobcu, že v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ako by bola venovaná väčšia pozornosť preprave žiakov, ako základnému právu žiakov na vzdelanie za rovnakých podmienok, či aj potrebám obyvateľov obce vykonávajúcich prostredníctvom samosprávy obce svoje základné sociálne práva. Prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie odôvodnil poukázaním na ust. § 20 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Argumentoval, že pre Základnú školu s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany rozhodnutie o neprijatí žiaka do uvedenej školy z dôvodu nedostatočnej kapacity za posledných 5 rokov nebolo vydané. Ďalej uviedol, že Okresný úrad Prešov, odbor školstva nevedie v zozname havarijných stavieb registrovaných pre Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky žiadosť zriaďovateľa Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany z dôvodu havarijného stavu budovy školy. Neriešil v konaní problém nepostačujúcej kapacity školskej jedálne, ale zabezpečenie povinnej školskej dochádzky žiakov. Dospel k záveru, že Základná škola Ostrovany 250 kapacitou nepostačuje na vzdelávanie všetkých žiakov s trvalým pobytom v obci Ostrovany. Nedostatočná kapacita predstavuje ohrozenie plnenia povinnej školskej dochádzky. V Základnej škole s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany plní povinnú školskú dochádzku 257 žiakov s trvalým pobytom v obci Ostrovany. Z ďalších základných škôl zriaďovateľskej pôsobnosti účastníkov konania má voľné učebne Základná škola, Važecká 11, Prešov. Správny orgán vyhodnocoval vhodnosť uvedených škôl pre dokázanie žiakov z obce Ostrovany v najlepšom záujme detí. Z hľadiska bezpečnosti žiakov vzhľadom k počtu prestupová trvania dopravy je riziko nižšie pri dochádzaní žiakov do Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany (bez prestupu) ako pri dochádzaní do Základnej školy, Važecká 11, Prešov (1 prestup). Z uvedeného dôvodu vyhodnotil ako najvhodnejšie pre žiakov s trvalým pobytom v obci Ostrovany, ktorých nebude z kapacitných dôvodov možné prijať do základnej školy Ostrovany 250 dochádzanie do Základnej školy s Materskou školou, Pod lesíkom 19, Šarišské Michaľany. Prvostupňový správny orgán sa teda pri rozhodovaní zaoberal vecou z viacerých hľadísk a reagoval aj na námietky žalobcu.
57. Ku konštatovaniu žalobcu, že žalovaný ako odvolací orgán sa neriadil dôsledne ustanoveniami § 32, § 34 ods. 4, § 46 a § 59 Správneho poriadku, že žalovaný ako odvolací orgán nemôže podľa ustanovenia zásad Správneho poriadku rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania prvostupňového orgánu, správny súd uvádza, že aj tieto námietky sú nedôvodné. Správny súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že išlo o rozhodovanie odvolacieho orgánu v odvolacom konaní o novej veci. V súlade s ust. §59 ods. 2 Správneho poriadku boli splnené podmienky na zmenu rozhodnutia. Konanie pred prvostupňovým správnym orgánom a žalovaným ako odvolacím orgánom tvoria jeden celok. Predmetom konania bolo nesporne rozhodovanie správnych orgánov podľa § 8 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z.. Žalovaný v odvolacom konaní prihliadol na zistenú skutočnosť, že rozhodnutím č. 2016-13211/30396:5-10HO zo dňa 19.08.2016 bola zaradená do siete škôl a školských zariadení Základná škola v Ostrovanoch avšak pre 1. ročník prvého stupňa, preto bolo potrebné zmeniť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu tak, aby skutkový

stav zodpovedal právnemu stavu.

58. Správny súd sa však stotožnil s námietkou žalobcu, že odôvodnenie rozhodnutia nebolo riadne dokončené, jednak pre chýbajúcu bodku za poslednou vetou odôvodnenia a zároveň zo záveru odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že chýba záver očakávaného myšlienkového procesu, na základe ktorého žalovaný o veci rozhodol.
59. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia síce popísal priebeh administratívneho konania pred prvostupňovým správnym orgánom uviedol odvolacie námietky žalobcu, citoval príslušné ustanovenia právneho predpisu, na základe ktorého rozhodoval, avšak v tomto odôvodnení absentuje akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov a použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Žalovaný sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia obmedzil iba na zdôvodnenie zmeny rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Tak ako to namietal žalobca v odôvodnení chýba záver očakávaného myšlienkového procesu žalovaného. Žalovaný sa žiadnym spôsobom nevysporiadal a nezdôvodnil prečo a na základe akých objektívnych skutočností zriadenie spoločného školského obvodu obmedzil len na školský rok 2017/2018. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia taktiež absentuje ako sa žalovaný vyrovnal s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nespĺňa požadované kritéria uvedené v § 47 ods. 3 Správneho poriadku v dôsledku čoho je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.
60. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.
61. Úlohou súdu pri preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov nie je nahrádzať ich činnosť pri zisťovaní skutkového stavu, ani dopĺňať, resp. nahrádzať odôvodnenia rozhodnutí správnych orgánov, prípadne poskytovať výklad ich rozhodnutí. Odôvodnenie musí poskytnúť skutkovú aj právnu oporu výroku rozhodnutia a musí byť formulované tak, aby rozhodnutie bolo zrozumiteľné všetkým účastníkom konania.
62. Z dôvodu, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, správny súd rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Právnym názorom vysloveným v tomto rozsudku je správny orgán viazaný (§191 ods. 6 S.s.p.).

63. V ďalšom konaní žalovaný opätovne vec posúdi a vydá rozhodnutie, pričom je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, vysporiadať sa s návrhmi a námietkami žalobcu v naznačenom smere, uviesť úvahy, ktoré ovplyvnili hodnotenie jeho dôkazov, skutkové a právne posúdenie tak, aby spĺňalo kritéria uvedené v § 46 a 47 Správneho poriadku.
64. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému nárok na úplnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne správny súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP.) po právoplatnosti tohto rozsudku.
65. Senát správneho súdu vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP, § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

V Prešove dňa 18. apríla 2018

JUDr. Eva Sláviková
predsedníčka senátu

JUDr. Ingrid Kalináková
členka senátu

JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Renáta Nehilová